

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2005-2006

6 DÉCEMBRE 2005

Proposition de loi modifiant les articles 1018, 6^o, et 1022 du Code judiciaire

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT

Avis 39.329/2

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Président du Sénat, le 28 octobre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi «modifiant les articles 1018, 6^o, et 1022 du Code judiciaire» (doc. Sénat, session 2004-2005, n^o 3-1342/1), a donné le 23 novembre 2005 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de la proposition, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, la proposition appelle les observations ci-après.

Voir :

Documents du Sénat :

3-1342 - 2004/2005 :

N^o 1 : Proposition de loi de MM. Hugo Vandenberghe et Steverlynck.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2005-2006

6 DECEMBER 2005

Wetsvoorstel tot wijziging van de artikelen 1018, 6^o, en 1022 van het Gerechtelijk Wetboek

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Advies 39.329/2

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 28 oktober 2005 door de voorzitter van Senaat verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorstel van wet «tot wijziging van de artikelen 1018, 6^o, en 1022 van het Gerechtelijk Wetboek» (Parl. St. Senaat, zitting 2004-2005, nr. 3-1342/1), heeft op 23 november 2005 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1^o, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorstel, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorstel aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Zie :

Stukken van de Senaat :

3-1342 - 2004/2005 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heren Hugo Vandenberghe en Steverlynck.

Observation préliminaire

Compte tenu du nombre d'affaires importantes dont est saisie la section de législation et des délais qui lui sont imposés (1), la section de législation n'a pas pu, dans le délai qui lui a été imparti, procéder à un examen approfondi de la proposition qui lui est soumise, dont l'objet a été abondamment traité en doctrine (2).

Fondement juridique

L'article 1022 du Code judiciaire proposé dispose que l'indemnité de procédure est l'intervention forfaitaire dans les frais et les honoraires de l'avocat de la partie ayant obtenu gain de cause et qu'aucune partie ne peut être tenue au paiement d'une indemnité pour l'intervention de l'avocat d'une autre partie au-delà du montant de l'indemnité de procédure.

Il en résulte que la jurisprudence issue de l'arrêt de la Cour de cassation du 2 septembre 2004 (3) restera d'application pour les frais autres que ceux liés à l'intervention d'un avocat, notamment pour les frais et honoraires des conseils techniques.

(1) Pendant le délai octroyé pour l'examen de la proposition, la section de législation a été notamment saisie, dans un délai ne dépassant pas cinq jours, des projets de lois et de décrets programmes, du projet de loi portant des dispositions diverses et des amendements y relatifs, du projet de loi relatif au Pacte de solidarité entre les générations, etc.

(2) Mentionnons notamment : J. Laffineur, La répétibilité des frais et honoraires d'avocat : douze (bonnes) raisons de légiférer, *DC-CR*, 2003, n° 16, p. 3; V. Callewaert et B. De Coninck, La répétibilité des frais et honoraires d'avocat après l'arrêt de la Cour de cassation du 2 septembre 2004 : responsabilité et assurances, *R.G.A.R.* 2005, n° 13944; G. Closset-Marchal et J.-F. van Drooghenbroeck, La répétibilité des honoraires d'avocat à l'aune du droit judiciaire, *R.G.A.R.* 2005, n° 13945; C. Parmentier, Le caractère nécessaire de l'intervention de l'avocat, condition de la répétibilité des frais de défense, Observations sous Mons, 8 novembre 2004, *J.L.M.B.* 2005, p. 676; J. Tricot et D. Dessard, Répétibilité : appréciation ex aequo et bono : un moindre mal ?, Observations sous Liège 14 décembre 2004 (deux espèces), *J.L.M.B.* 2005, p. 686; F. Evers et P. Lefranc (ed), *De verhaalbaarheid van de kosten van verdediging : en wat met de toegang tot de rechter ?*, Bruges, Die Keure, 2005.

(3) Arrêt Cass., 2 septembre 2004, C.01 0186.F., JT, 2004, p. 685.

Voorafgaande opmerking

Gelet op het aantal belangrijke zaken waarover de afdeling wetgeving om advies is gevraagd en gelet op de termijnen die haar zijn opgelegd (1), heeft de afdeling wetgeving, binnen de haar toegemeten termijn, het voorliggende voorstel, waarvan het onderwerp uitvoerig is besproken in de rechtsleer (2), niet grondig kunnen onderzoeken.

Rechtsgrond

Het voorgestelde artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de rechtsplegingsvergoeding de forfaitaire tegemoetkoming in de kosten van het honorarium van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij is en dat geen partij boven het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding kan worden aangesproken tot betaling van een vergoeding voor het inschakelen van de advocaat van een andere partij.

Daaruit blijkt dat de rechtspraak die voortvloeit uit het arrest van het Hof van Cassatie van 2 september 2004 (3) van toepassing blijft voor de kosten die geen verband houden met het inschakelen van een advocaat, in het bijzonder voor de kosten en honoraria van de technisch adviseurs.

(1) Tijdens de termijn die toegestaan is om het voorstel te onderzoeken, heeft de afdeling wetgeving binnen een termijn van ten hoogste vijf dagen onder meer advies moeten geven over ontwerpen van programmawetten en -decreten, het ontwerp van wet houdende diverse bepalingen en amendementen daarop, het ontwerp van wet betreffende het Generatiepact, enz.

(2) Inzonderheid in : J. Laffineur, La répétibilité des frais et honoraires d'avocat : douze (bonnes) raisons de légiférer, *DC-CR*, 2003, nr. 16, blz. 3; V. Callewaert en B. De Coninck, La répétibilité des frais et honoraires d'avocat après l'arrêt de la Cour de cassation du 2 septembre 2004 : responsabilité et assurances, *R.G.A.R.* 2005, nr. 13944; G. Closset-Marchal en J.-F. van Drooghenbroeck, La répétibilité des honoraires d'avocat à l'aune du droit judiciaire, *R.G.A.R.* 2005, nr. 13945; C. Parmentier, Le caractère nécessaire de l'intervention de l'avocat, condition de la répétibilité des frais de défense, opmerkingen onder Bergen, 8 november 2004, *J.L.M.B.* 2005, blz. 676; J. Tricot en D. Dessard, Répétibilité : appréciation ex aequo et bono : un moindre mal ?, opmerkingen onder Luik 14 december 2004 (twee zaken), *J.L.M.B.* 2005, blz. 686; F. Evers en P. Lefranc (ed), *De verhaalbaarheid van de kosten van verdediging : en wat met de toegang tot de rechter ?*, Brugge, Die Keure, 2005.

(3) Arr. Cass., 2 september 2004, C.01 0186.F., JT, 2004, blz. 685.

La chambre était composée de

M. Y. KREINS, président de chambre,

M. J. JAUMOTTE et Mme M. BAGUET, conseillers d'État,

M. H. BOSLY, assesseur de la section de législation,

Mme A.-C. VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J. JAUMOTTE.

Le greffier,

A.-C. VAN GEERSDAELE.

Le président,

Y. KREINS.

De kamer was samengesteld uit

De heer Y. KREINS, kamervoorzitter,

De heer J. JAUMOTTE en mevrouw M. BAGUET, staatsraden,

De heer H. BOSLY, assessor van de afdeling wetgeving,

Mevrouw A.-C. VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de heer A. LEFEBVRE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de heer J. JAUMOTTE.

De griffier,

A.-C. VAN GEERSDAELE.

De voorzitter,

Y. KREINS.