

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2005-2006

28 JUIN 2006

Projet de loi modifiant l'article 505 du Code pénal et l'article 35 du Code d'instruction criminelle à propos de la confiscation applicable en cas de recèlement

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

N° 1 DE MM. **WILLEMS ET NOREILDE**

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 2. — À l'article 505 du Code pénal, remplacé par la loi du 7 avril 1995 et modifié par la loi du 26 juin 2000, sont apportées les modifications suivantes :

A. Il est inséré entre les alinéas 2 et 3 un alinéa nouveau, rédigé comme suit :

« En matière fiscale, les infractions visées aux alinéas précédents ont trait exclusivement à des faits commis dans le cadre d'une fraude fiscale grave et organisée qui met en œuvre des mécanismes complexes ou qui use de procédés à dimension internationale ».

Voir :

Documents du Sénat :

3-1610 - 2005/2006 :

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.

N° 2 : Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2005-2006

28 JUNI 2006

Wetsontwerp tot wijziging van artikel 505 van het Strafwetboek betreffende de heling en van artikel 35 van het Wetboek van strafvordering in verband met de in geval van heling toepasselijke verbeurdverklaring

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEREN **WILLEMS EN NOREILDE**

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt :

« Art. 2. — In artikel 505 van het Strafwetboek, vervangen bij de wet van 7 april 1995 en gewijzigd bij de wet van 26 juni 2000, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

A. Een nieuw lid wordt ingevoegd tussen het tweede en het derde lid, luidende :

« Op fiscaal gebied hebben de misdrijven waarvan sprake is in de vorige leden, uitsluitend betrekking op feiten die werden begaan in het kader van ernstige en georganiseerde fiscale fraude waarbij bijzonder ingewikkelde mechanismen of procédés van internationale omvang worden aangewend ».

Zie :

Stukken van de Senaat :

3-1610 - 2005/2006 :

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

Nr. 2 : Advies van de Raad van State.

B. L'alinéa 3, qui devient l'alinéa 4, est remplacé par les alinéas suivants :

« Les choses visées aux 1^o et 2^o constituent l'objet de l'infraction couverte par ces dispositions, au sens de l'article 42, 1^o, et seront confisquées, même si la propriété n'en appartient pas au condamné, sans que cette confiscation puisse cependant porter préjudice aux droits des tiers sur les biens susceptibles de faire l'objet de la confiscation.

Les choses visées aux 3^o et 4^o constituent l'objet des infractions couvertes par ces dispositions, au sens de l'article 42, 1^o, et seront confisquées dans le chef de chacun des auteurs, coauteurs ou complices de ces infractions, même si la propriété n'en appartient pas au condamné, sans que cette peine puisse cependant porter préjudice aux droits des tiers sur les biens susceptibles de faire l'objet de la confiscation. Si ces choses ne peuvent être trouvées dans le patrimoine du condamné, le juge pourra procéder à leur évaluation monétaire et confisquer une somme d'argent équivalente. Dans ce cas, le juge pourra toutefois réduire cette somme en vue de ne pas soumettre le condamné à une peine déraisonnablement lourde. » »

Justification

1. Suppression de l'article 2, points 1^o à 3^o, du projet de loi

La modification proposée à l'article 2, sous 1^o à 3^o, du projet de loi a pour but de faire de certains faits visés à l'article 505, alinéa 1^{er}, 2^o, une infraction continue. Le Conseil d'État constate dans son avis que cette modification ne correspond pas à l'intention du législateur et qu'elle n'est pas nécessaire pour atteindre le but poursuivi.

Depuis qu'elles ont été insérées dans le Code pénal par la loi du 17 juillet 1990, les infractions de blanchiment visées par l'actuel article 505, alinéa 1^{er}, 2^o, du Code pénal ont été considérées d'emblée comme des infractions instantanées. La modification apportée par la loi du 7 avril 1995 n'a pas touché au caractère instantané de ces infractions de blanchiment, ce qui est conforme à la réglementation européenne, notamment à l'article 1^{er}, paragraphe 2 c) de la directive 2005/60/CE du 26 octobre 2005 qui définit les infractions de blanchiment comme des infractions instantanées. L'objectif que l'on entend atteindre en conférant à l'infraction de blanchiment un caractère continu, à savoir la possibilité de poursuivre en Belgique la personne qui entre en possession, à l'étranger, du produit d'une infraction, est déjà atteint dans l'état actuel de la réglementation, dans la mesure où cette personne pose en Belgique un acte de gestion quelconque ou transfère ou recèle en Belgique le produit des délits en question (en application de l'article 505, alinéa 1^{er}, 2^o, 3^o et 4^o, du Code pénal). Il n'est nullement nécessaire, pour atteindre cet objectif, de faire des infractions de blanchiment visées à l'article 505, alinéa 1^{er}, 2^o, des infractions continues. Il apparaît en effet de la jurisprudence de la Cour de cassation que le caractère instantané de l'infraction de blanchiment n'empêche pas sa réalisation chaque fois que l'auteur accomplit, à l'égard de biens ou de valeurs dont il connaissait ou devait connaître l'origine délictueuse, un des actes décrits par la loi. La technique de la continuation permet de ne faire courir la prescription de l'action publique pour l'ensemble des infractions

B. Het derde lid dat nu het vierde lid wordt, wordt vervangen door de volgende leden :

« De zaken vermeld in het 1^o en het 2^o maken het voorwerp uit van het misdrijf waarvan sprake is in die bepalingen, in de zin van artikel 42, 1^o, en worden verbeurdverklaard, ook wanneer zij geen eigendom zijn van de veroordeelde. Die straf mag echter geen afbreuk doen aan de rechten van derden op de goederen die verbeurd kunnen worden verklaard.

De in het 3^o en het 4^o van dit artikel vermelde zaken zijn het voorwerp van de misdrijven waarvan sprake is in die bepalingen, in de zin van artikel 42, 1^o, en worden verbeurdverklaard ten aanzien van alle daders, mededaders of medeplichtigen van die misdrijven, ook al heeft de veroordeelde die zaken niet in zijn bezit. Die straf mag evenwel geen afbreuk doen aan de rechten die derden op de voor verbeurdverklaring vatbare goederen kunnen doen gelden. Zo die zaken in het vermogen van de veroordeelde niet kunnen worden aangetroffen, zal de rechter de geldwaarde ervan kunnen ramen en een gelijkwaardig geldbedrag verbeurd kunnen verklaren. In dat geval kan de rechter dat bedrag evenwel verminderen teneinde de veroordeelde geen onredelijk zware straf op te leggen. » »

Verantwoording

1. Schrapping van artikel 2, lid 1 tot 3 van het wetsontwerp

De in de artikel 2, lid 1 tot 3 van het wetsontwerp voorgestelde wijziging heeft tot doel om van bepaalde feiten bedoeld in artikel 505, eerste lid, 2^o een voortdurend misdrijf te maken. De Raad van State stelt vast in haar advies dat deze wijziging niet overeenstemt met de bedoeling van de wetgever en niet noodzakelijk is voor het bereiken van het beoogde doel.

De witwasmisdrijven gevisieerd in het huidige artikel 505, eerste lid, 2^o van het Strafwetboek werden van bij de aanvang van de invoering van de witwasmisdrijven in het Strafwetboek, bij wet van 17 juli 1990, beschouwd als aflopende misdrijven. Ook bij de wetwijziging van 7 april 1995 werd niet geraakt aan het aflopend karakter van deze witwasmisdrijven. Dit is conform aan de Europese regelgeving, die in artikel 1, lid 2 c) van haar richtlijn 2005/60/EG van 26 oktober 2005, deze witwasmisdrijven als aflopende misdrijven definieert. Het nagestreefde doel van het voortdurend karakter van dit witwasmisdrijf, namelijk de vervolging in België van diegene die in het buitenland in het bezit komt van de opbrengst van een misdrijf, wordt reeds bij de huidige stand van de regelgeving bereikt, namelijk in de mate dat deze persoon in België enige beheersdaad stelt of de opbrengsten naar België overmaakt of deze in België verbergt (bij toepassing van respectievelijk 2^o, 3^o en 4^o van artikel 505, eerste lid Sw). Om dit doel te bereiken is het geenszins noodzakelijk om van de witwasmisdrijven gevisieerd door artikel 505, eerste lid, 2^o voortdurende misdrijven te maken. Uit de rechtspraak van het Hof van Cassatie blijkt dat het aflopend karakter van het witwasmisdrijf niet belet dat de dader dat misdrijf telkens opnieuw pleegt wanneer hij ten aanzien van de goederen of waarden, waarvan hij de strafbare oorsprong kende, of diende te kennen, één van de in de wet omschreven handelingen stelt. De techniek van de voortzetting laat toe om de verjaring van de strafvordering voor het geheel van de gestelde strafbare feiten, slechts te laten ingaan

commises qu'à partir de la dernière commise en date. Pour les receleurs autres que les auteurs des infractions de base, le caractère continu des infractions de blanchiment fournit un motif de poursuite disproportionné par comparaison avec les auteurs d'infractions de base à caractère instantané. Ce caractère continu est de surcroît très inéquitable dans la mesure où il a pour effet que le tiers receleur accomplit un acte punissable même s'il ne découvre l'origine illicite qu'après être entré en possession des biens dont il ne pourra d'ailleurs pas se débarrasser sans commettre à nouveau un acte punissable.

2. Suppression de la modification visée au 4°

La modification proposée n'est pas nécessaire et nuit à la cohérence de la législation pénale. La proposition entend réagir à l'impunité éventuelle dont jouirait une personne ayant commis un délit patrimonial à l'étranger et qui viendrait ensuite « blanchir » en Belgique le produit dudit délit. L'auteur du délit commis à l'étranger injecte en d'autres mots son avantage patrimonial dans le système financier belge. L'instauration de l'article 505, alinéa 1^{er}, 3° et 4°, de la loi du 7 avril 1995 avait pourtant précisément pour objet de réprimer pareilles injections financières, qu'elles soient commises par l'auteur, le coauteur ou le complice de l'infraction de base.

L'article 505, alinéa 1^{er}, 3°, réprime la conversion ou le transfert d'avantages patrimoniaux acquis de manière délictuelle, notamment dans le but d'en dissimuler l'origine illégale. On peut supposer que cet élément moral sera présent dans le chef de l'auteur de l'infraction à l'étranger qui veut ramener son argent en Belgique. L'article 505, alinéa 1^{er}, 4°, punit, quant à lui, ceux qui auront dissimulé ou déguisé la nature, l'origine, l'emplacement, la disposition, le mouvement ou la propriété des avantages patrimoniaux acquis de manière délictuelle, alors qu'ils en connaissaient ou devaient en connaître l'origine. Dans l'état actuel de la législation, ces dispositions permettent déjà de sanctionner la personne visée par la présente proposition. Il ressort de l'arrêt de cassation du 8 mai 2002, cité comme justification par les auteurs de la proposition, qu'il n'a pas été intenté de poursuites dans la cause en question sur la base de l'article 505, alinéa 1^{er}, 3° et 4°, du Code pénal. La cohérence de la législation pénale belge est doublement mise à mal. Tout d'abord, le projet conduit à ce que l'auteur de tout délit patrimonial devient son propre « blanchisseur » et le reste tant qu'il conserve ou qu'il gère les avantages patrimoniaux issus d'un vol, d'un détournement, d'une manœuvre frauduleuse ou de tout autre délit. Il s'ensuit dès lors que les délits patrimoniaux, dans la mesure où ils sont systématiquement couplés au délit de blanchiment qui va de pair, acquièrent un caractère continu et que le délai de prescription de l'action publique ne commencera à courir qu'à partir du moment où l'auteur de l'infraction de base et — dans la proposition — du délit de blanchiment, n'aura plus en sa possession ou en sa gestion les avantages délictuels en question. Le projet à l'examen touche donc indirectement au régime de la prescription de l'action publique.

Adaptation de la modification prévue au 5° (champ d'application en matière fiscale)

Lors de la modification apportée par la loi du 7 avril 1995 élargissant le champ d'application de la loi de prévention du 11 janvier 1993, le gouvernement avait souligné que le but n'était certainement pas d'imposer un champ d'application aussi large que celui de l'article 505 du Code pénal, qui couvre les avantages patrimoniaux découlant de toute infraction, quelle qu'en soit la nature ou la gravité. En limitant l'obligation d'information aux cas les plus graves, on crée et on préserve en effet le climat de confiance nécessaire entre, d'une part, les entreprises et personnes soumises à cette obligation et, d'autre part, la Cellule de traitement

op het ogenblik van de laatst gestelde strafbare handeling. Voor helers andere dan de daders van de basismisdrijven, veroorzaakt het voortdurend karakter van de witwasmisdrijven een dispropor-tionele zware vervolgingsgrond in vergelijking met daders van basismisdrijven met aflopend karakter. Dergelijk voortdurend karakter is daarenboven uitermate onbillijk in de mate dat het tot gevolg heeft dat de derde heler ook een strafbare daad stelt indien hij de strafbare oorsprong slechts ontdekt na de inbezitname van de goederen, waarbij hij zich trouwens onmogelijk kan ontdoen van die goederen, zonder opnieuw een strafbare handeling te verrichten.

2. Schrapping van de wijziging bedoeld in het 4°

De voorgestelde wijziging is niet noodzakelijk en schaadt de coherentie van de strafrechtelijke wetgeving. Het voorstel wenst te reageren tegen de eventuele straffeloosheid van een persoon die een vermogensmisdrijf pleegt in het buitenland en vervolgens de voordelen uit dit misdrijf in België komt « witwassen ». De dader van het in het buitenland gepleegde misdrijf injecteert met andere woorden zijn vermogensvoordelen in het financieel systeem in België. De invoering van artikel 505, 1e lid, 3° en 4°, via de wet van 7 april 1995, had echter reeds precies tot doel om dergelijke injecteringen strafbaar te stellen, ook indien ze gepleegd worden door de dader, mededader of medeplichtige van het basismisdrijf.

Artikel 505, 1e lid, 3°, bestraft het omzetten of overdragen van delictuele vermogensvoordelen onder meer met de bedoeling de illegale herkomst ervan te verbergen. Men mag aannemen dat dit moreel element aanwezig zal zijn in hoofde van de dader van het buitenlands misdrijf die zijn geld in België wil onderbrengen. Artikel 505, 1e lid, 4°, bestraft zij die de aard, oorsprong, vindplaats, vervreemding, verplaatsing of eigendom van de delictuele vermogensvoordelen hebben verheeld of verhuld, ofschoon zij de oorsprong ervan kenden of moesten kennen. Via deze bepalingen kan de persoon die beoogd wordt door het voorliggende voorstel reeds in de huidige stand van de wetgeving bestraft worden. Uit het cassatiearrest van 8 mei 2002, als verantwoording aangehaald door de indieners van het voorstel, blijkt dat in de betreffende casus niet was vervolgd uit hoofde van dit artikel 505, 1e lid, 3° en 4° Sw. De coherentie van de Belgische strafwetgeving wordt op dubbele manier verstoord. Vooreerst leidt het ontwerp ertoe dat de dader van elk vermogensmisdrijf noodzakelijkerwijze zijn eigen witwasser wordt en blijft zolang hij de gestolen, verduisterde, opgelichte of op enige andere delictuele wijze bekomen voordelen blijft behouden of onder beheer blijft hebben. Dit leidt er dan vervolgens toe dat *de facto* de eigendoms misdrijven, in de mate zij steeds te koppelen zijn aan het hierop aansluitende witwasmisdrijf, een voortdurend karakter krijgen en dat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang zal nemen op het ogenblik dat de dader van het basismisdrijf en — in het voorstel — van het witwasmisdrijf, de delictuele voordelen niet meer in zijn bezit of onder zijn beheer heeft. Via het voorliggende ontwerp wordt aldus indirect geraakt aan de regeling van de verjaring van de strafvordering.

Aanpassing van de wijziging voorzien in het 5° (toepassingsgebied in fiscale zaken)

Bij de wetswijziging van 7 april 1995 waarin het toepassingsgebied van de preventiewet van 11 januari 1993 werd uitgebreid, beklemtoonde de regering dat het zeker niet de bedoeling was een toepassingsveld op te leggen dat zo ruim is als dat van artikel 505 van het Strafwetboek, dat de vermogensvoordelen dekt uit enig misdrijf, wat ook de aard of de ernst er van zij. Door de aangifteplicht te beperken tot de ernstigste gevallen wordt immers het noodzakelijke vertrouwensklimaat gecreëerd en bewaard tussen enerzijds de meldplichtige ondernemingen en personen en anderzijds de Cel voor Financiële Informatieverwerking. Het werd

des informations financières. Il a alors aussi été jugé important dans ce cadre d'aligner la loi de prévention le mieux possible sur la définition des infractions figurant à l'article 505 du Code pénal. En vue de supprimer les divergences entre ces deux textes et d'améliorer l'efficacité de la lutte contre le blanchiment, on a ajouté deux nouvelles infractions de blanchiment à l'article 505, alinéa 1^{er}, 3^o et 4^o, basées sur les définitions de la loi de prévention. L'avis du Conseil d'État du 31 mai 2006 souligne également l'opportunité d'aligner l'article 505 du Code pénal sur la loi de prévention, en ce sens que ce qui est rendu punissable, ce n'est pas la fraude fiscale allant de pair avec un faux en écritures, mais la fraude fiscale grave et organisée, telle qu'elle est définie à l'article 3, § 2, de la loi de prévention. Cette notion de la loi de prévention a d'ailleurs déjà été intégrée dans l'article 43^{quater}, c), du Code pénal par la loi du 19 décembre 2002 (loi portant extension des possibilités de saisie et de confiscation). L'effectivité et l'efficacité de la lutte contre le blanchiment dans le cadre de la grande criminalité doivent en effet être mises en avant et sauvegardées.

Adaptation de la modification prévue aux 6^o et 7^o

La possibilité de prononcer une saisie par équivalent ne peut pas être un automatisme.

N^o 2 DE MM. WILLEMS ET NOREILDE

Art. 2^{bis} (nouveau)

Insérer un article 2^{bis} (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 2^{bis}. — Dans la version française de l'article 43^{quater}, § 1^{er}, c), du même Code, les mots « pour laquelle ont été utilisés des mécanismes et procédés particulièrement complexes à l'échelle internationale » sont remplacés par les mots « qui met en œuvre des mécanismes complexes ou qui use de procédés à dimension internationale ».

Justification

Cet amendement met le texte en conformité avec l'article 3 de la loi du 11 janvier 1993.

N^o 3 DE MME DEFRAIGNE ET M. CHEFFERT

Art. 2

Remplacer le 4^o proposé par ce qui suit :

« 4^o L'alinéa 2 est remplacé par la disposition suivante :

« Les infractions visées à l'alinéa 1^{er}, 3^o et 4^o, existent même si leur auteur est également auteur,

toen ook belangrijk geacht binnen dit kader om de preventiewet zo goed mogelijk af te stemmen op de delictsomschrijving in artikel 505 van het Strafwetboek; om de discrepantie weg te werken tussen beide wetten en de efficiëntie te verhogen van de witwasbestrijding werden twee nieuwe witwasmisdrijven toegevoegd in artikel 505, eerste lid, 3^o en 4^o gebaseerd op dezelfde omschrijvingen uit de preventiewet. Ook in het advies van de Raad van State van 31 mei 2006 wordt de opportuniteit aangegeven om artikel 505 van het Strafwetboek te alligneren op de preventiewet in die zin dat niet fiscale fraude gepaard gaande met valsheid in geschrifte strafbaar wordt gesteld, maar ernstige en georganiseerde fiscale fraude zoals gedefinieerd in artikel 3, § 2 van de preventiewet. Dit begrip uit de preventiewet werd overigens al geïntegreerd in het Sw bij wet van 19 december 2002 (de zogenaamde kaalplukwet), meer bepaald in artikel 43^{quater} c). De effectiviteit en efficiëntie van de witwasbestrijding in het kader van ernstige criminaliteit dienen immers vooropgesteld en gevrijwaard te worden.

Aanpassing van de wijziging voorzien in het 6^o en het 7^o

De mogelijkheid om bij equivalent de verbeurdverklaring uit te spreken mag geen automatisme zijn.

Nr. 2 VAN DE HEREN WILLEMS EN NOREILDE

Art. 2^{bis} (nieuw)

Een artikel 2^{bis} (nieuw) invoegen, luidende :

« Art. 2^{bis}. — In de Franse versie van artikel 43^{quater}, § 1, c) van hetzelfde wetboek worden de woorden « pour laquelle ont été utilisés des mécanismes ou procédés particulièrement complexes à l'échelle internationale » vervangen door de woorden « qui met en œuvre des mécanismes complexes ou qui use de procédés à dimension internationale ».

Verantwoording

Dit amendement brengt de tekst in overeenstemming met artikel 3 van de Wet van 11 januari 1993.

Luc WILLEMS.
Stefaan NOREILDE.

Nr. 3 VAN MEVROUW DEFRAIGNE EN DE HEER CHEFFERT

Art. 2

Het voorgestelde 4^o vervangen als volgt :

« 4^o Het tweede lid wordt vervangen als volgt :

« De in het eerste lid, 3^o en 4^o, genoemde misdrijven bestaan, indien de dader ervan ook dader,

coauteur ou complice de l'infraction d'où proviennent les choses visées à l'article 42, 3°. Les infractions visées à l'alinéa 1^{er}, 1° et 2°, existent même si leur auteur est également auteur, coauteur ou complice de l'infraction d'où proviennent les choses visées à l'article 42, 3°, lorsque cette infraction a été commise à l'étranger et ne peut pas être poursuivie en Belgique. ».

Justification

L'amendement proposé par le Conseil d'État (avis 40.175/2, page 15) semble mieux traduire l'intention des auteurs de la proposition de loi qu'ils exposent dans ses développements.

En effet, tel qu'actuellement rédigé, le projet de loi permet de poursuivre une personne pour l'infraction de base qu'elle a commise mais également pour l'infraction, visée par l'article 505, 2° du Code pénal, de blanchiment des avantages patrimoniaux tirés de cette infraction de base.

En d'autres mots, comme l'indique le Conseil d'État, *« l'auteur de toute infraction ayant procuré un avantage patrimonial commettra une nouvelle infraction par le seul fait qu'il possèdera, gardera ou gèrera cet avantage ».*

Or, l'intention des auteurs du projet de loi se limitait à permettre de poursuivre, en Belgique, le blanchisseur des avantages patrimoniaux produits par une infraction qu'il a commise à l'étranger et qui ne peut être poursuivie en Belgique. Les développements mentionnent, de fait, qu' *« il va toutefois de soi que la simple possession ou garde en Belgique, par l'auteur de l'infraction de base commise en Belgique, des avantages patrimoniaux tirés de cette infraction, ne pourrait être considérée comme constitutive du délit de blanchiment ».*

C'est donc ce que propose l'amendement. Cependant, conformément à l'avis du Conseil d'État, les auteurs de l'amendement vont plus loin : ils prévoient la possibilité de poursuivre également l'infraction visée à l'article 505, 1° s'étant produite en Belgique lorsque l'infraction de base a été commise à l'étranger.

Christine DEFRAIGNE.
Jean-Marie CHEFFERT.

mededader van of medeplichtige is aan het misdrijf waaruit de zaken genoemd in artikel 42, 3°, voortkomen. De in het eerste lid, 1° en 2°, genoemde misdrijven bestaan, ook indien de dader ervan eveneens de dader, mededader van, of medeplichtige is aan het misdrijf waaruit de zaken genoemd in artikel 42, 3°, voortkomen, wanneer dit misdrijf in het buitenland is gepleegd en in België niet kan worden vervolgd. ».

Verantwoording

Het door de Raad van State voorgestelde amendement (advies 40.175/2, blz. 15) lijkt de intentie van de indieners van het wetsvoorstel, zoals in de toelichting uiteengezet, beter weer te geven.

Zoals het nu is opgesteld maakt het wetsontwerp het immers mogelijk een persoon te vervolgen wegens het oorspronkelijk misdrijf dat hij heeft begaan, maar ook voor het misdrijf van het witwassen van het vermogensvoordeel dat hij uit dat oorspronkelijk misdrijf heeft verworven, zoals bedoeld in artikel 505, 2° van het Strafwetboek.

De Raad van State zegt met andere woorden : *« (...) degene die welk strafbaar feit ook heeft gepleegd dat een vermogensvoordeel heeft opgeleverd, een nieuw strafbaar feit pleegt alleen al doordat hij dit voordeel in bezit, in bewaring of in beheer heeft genomen ».*

Terwijl de indieners van het wetsontwerp alleen de bedoeling hadden het mogelijk te maken de witwasser van de vermogensvoordelen verworven door een misdrijf dat hij in het buitenland heeft begaan en dat in België niet kan worden vervolgd, in België te vervolgen. In de toelichting staat namelijk : *« Het spreekt evenwel voor zich dat het loutere bezit of de loutere bewaring in België, door de auteur van het oorspronkelijke — in België gepleegde — misdrijf, van de vermogensvoordelen die voormeld misdrijf heeft opgeleverd, niet kan worden aangemerkt als deel uitmakend van het witwasdelict ».*

Dat stelt het amendement nu precies voor. De indieners gaan overeenkomstig het advies van de Raad van State evenwel verder : ze voorzien in de mogelijkheid ook het misdrijf te vervolgen bedoeld in artikel 505, 1°, dat in België gepleegd werd wanneer het oorspronkelijke misdrijf in het buitenland werd gepleegd.