

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2006-2007

30 JANVIER 2007

Proposition de loi modifiant les articles 1018, 6°, et 1022 du Code judiciaire

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. WILLEMS

I. Introduction

Voir doc. Sénat, n° 3-1686/5.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2006-2007

30 JANUARI 2007

Wetsvoorstel tot wijziging van de artikelen 1018, 6°, en 1022 van het Gerechtelijk Wetboek

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **WILLEMS**

I. Inleiding

Zie Stuk Senaat, nr. 3-1686/5.

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Président / Voorzitter : Hugo Vandenberghe.

Membres / Leden :

SP.A-SPIRIT	Jacinta De Roeck, Fauzaya Talhaoui, Dany Vandenbossche.
VLD	Jeannine Leduc, Stefaan Noreilde, Luc Willems.
PS	Philippe Mahoux, Olga Zrihen.
MR	Jean-Marie Cheffert, Christine Defraigne, Nathalie de T' Serclaes.
CD&V	Mia De Schamphelaere, Hugo Vandenberghe.
Vlaams Belang	Jurgen Ceder, Anke Van dermeersch.
CDH	Clotilde Nyssens.

Suppléants / Plaatsvervangers :

Staf Nimmegeers, Fatma Pehlivan, Ludwig Vandenhove, Myriam Vanlerberghe.
Pierre Chevalier, Nele Lijnen, Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven.
Sfia Bouarfa, Jean Cornil, Joëlle Kapompolé, Philippe Moureaux.
Jihane Annane, Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton, Alain Destexhe.
Sabine de Bethune, Jan Steverlynck, Elke Tindemans.
Yves Buysse, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire.
Christian Brotcome, Francis Delpérée.

Voir :

Documents du Sénat :

3-1342 - 2004/2005 :

N° 1 : Proposition de loi de M. Hugo Vandenberghe et M. Steverlynck.

3-1342 - 2005/2006 :

N° 2 : Amendements.
N° 3 : Avis du Conseil d'État.
N° 4 : Avis du Conseil supérieur de la Justice.
N° 5 : Amendements.

Zie :

Stukken van de Senaat :

3-1342 - 2004/2005 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Hugo Vandenberghe en de heer Steverlynck.

3-1342 - 2005/2006 :

Nr. 2 : Amendementen.
Nr. 3 : Advies van de Raad van State.
Nr. 4 : Advies van de Hoge Raad voor de Justitie.
Nr. 5 : Amendementen.

II. Discussion générale

Voir doc. Sénat, n° 3-1686/5.

III. Discussion des articles

Articles 1^{er} et 2

Ces articles n'appellent pas d'observation.

Article 3

Mme Nyssens dépose à cet article un amendement (doc. Sénat, n° 3-1342/5, amendement n° 4) tendant à remplacer le deuxième alinéa de l'article 1022 proposé par ce qui suit : « L'indemnité de procédure couvre, de manière partielle mais significative, le montant des frais et honoraires de l'avocat de la partie ayant obtenu gain de cause ».

Selon l'auteur, il importe que les indemnités de procédure soient transformées en véritables indemnités de défense, ce qui implique une hausse substantielle de ces indemnités.

M. Cheffert dépose un amendement (doc. Sénat, n° 3-1342/2, amendement n° 3) tendant à supprimer le dernier alinéa de l'article 1022 proposé.

L'auteur estime que le pouvoir du juge de doubler ou réduire les montants fixés par le Roi laisse flotter une certaine confusion. Le justiciable ne sera pas plus avancé sur le montant qu'il devra déboursier en cas d'échec de la procédure puisque le montant pourra être doublé/réduit en cas de situation manifestement déraisonnable.

Laisser un tel pouvoir d'appréciation au juge revient donc à s'éloigner du but poursuivi, à savoir, une meilleure accessibilité à la justice. L'avocat ne saura être clair envers son client sur les risques qu'il encourt en cas de défaite. Cela en démotivera donc plus d'un pour entamer une procédure judiciaire.

De plus, cette notion de « situation manifestement déraisonnable » est susceptible d'être interprétée de façon différente selon l'arrondissement judiciaire ou le tribunal en charge de l'affaire.

Mme Nyssens dépose un amendement (doc. Sénat, n° 3-1342/2, amendement n° 1), tendant à remplacer le dernier alinéa de l'article 1022 proposé par ce qui suit : « À la demande d'une des parties et sur décision spécialement motivée, le juge peut, pour des raisons manifestes d'équité, soit réduire cette indemnité, soit l'augmenter. L'indemnité ne peut cependant dépasser le double de son montant de base, ni être inférieure à un montant fixé par le Roi ».

II. Algemene bespreking

Zie Stuk Senaat, nr. 3-1686/5.

III. Artikelsgewijze bespreking

Artikelen 1 en 2

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3

Mevrouw Nyssens dient op dit artikel een amendement in (stuk Senaat nr. 3-1342/5, amendement nr. 4), dat strekt om het tweede lid van het voorgestelde artikel 1022 te vervangen als volgt : « De rechtsplegingsvergoeding dekt de kosten en het ereloon van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij op gedeeltelijke, maar betekenisvolle wijze. ».

Volgens de indiener is het belangrijk dat de rechtsplegingsvergoedingen worden hervormd tot volwaardige verdedigingsvergoedingen, wat een substantiële stijging van die vergoedingen impliceert.

De heer Cheffert dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 3-1342/2, amendement nr. 3), dat ertoe strekt het laatste lid van het voorgestelde artikel 1022 te doen vervallen.

De indiener meent dat de bevoegdheid van de rechter om de door de Koning vastgestelde bedragen te verdubbelen of te verminderen aanleiding geeft tot verwarring. De rechtzoekende weet nog steeds niet welk bedrag hij zal moeten betalen als zijn vordering faalt, aangezien dat bedrag kan worden verdubbeld/verminderd in kennelijk onredelijke situaties.

Door de rechter zo'n beoordelingsbevoegdheid toe te staan, verliest men het oorspronkelijke doel, namelijk de betere toegankelijkheid van het gerecht, uit het oog. De advocaat kan zijn cliënt niet duidelijk meedelen welke risico's hij loopt als hij zijn zaak verliest. Daardoor zullen veel mensen ervoor terugschrikken om een gerechtelijke procedure op te starten.

Bovendien kan het concept « kennelijk onredelijke situatie » in de verschillende gerechtelijke arrondissementen en in de verschillende rechtbanken anders worden geïnterpreteerd.

Mevrouw Nyssens dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 3-1342/2, amendement nr. 1), dat beoogt het laatste lid van het voorgestelde artikel 1022 te vervangen als volgt : « Op verzoek van een van de partijen en bij speciaal gemotiveerde beslissing kan de rechter op grond van duidelijke billijkheidsoverwegingen deze vergoeding hetzij verlagen, hetzij verhogen. De vergoeding kan evenwel niet meer bedragen dan het dubbele van het basisbedrag en niet minder dan het door de Koning vastgestelde bedrag. »

L'auteur souligne que l'accès à la justice implique que le montant maximum de l'indemnité de procédure dû à titre de contribution forfaitaire aux frais d'avocat puisse être déterminé de manière prévisible.

Toutefois, les exigences d'une bonne justice requièrent également que l'on s'efforce de maintenir des situations justes en équité.

Ainsi, dans certaines circonstances, il pourrait être inéquitable de faire supporter par un débiteur malheureux et de bonne foi une indemnité de procédure, même réduite de moitié. Le déséquilibre manifeste entre la situation socio-économique des parties en litige doit aussi être pris en considération. Ne pas tenir compte de telles situations et faire peser sur le justiciable de bonne foi le risque d'une condamnation à une indemnité de procédure significative, quelles que soient les circonstances propres à la cause, pourrait en définitive compromettre l'accès au prétoire des plus faibles de nos concitoyens.

L'amendement proposé correspond, à cet égard, au point de vue développé par l'Ordre des barreaux francophones et germanophone.

M. Collas et Mme Defraigne déposent un amendement (doc. Sénat, n° 3-1342/2, amendement n° 2), tendant à remplacer le dernier alinéa de l'article 1022 proposé par ce qui suit :

« À la demande d'une des parties et sur décision spécialement motivée, le juge peut, pour des raisons manifestes d'équité, soit réduire cette indemnité, soit l'augmenter. L'indemnité ne peut cependant dépasser le double de son montant initial, ni être inférieure à un montant à fixer par le Roi ».

Les auteurs indiquent qu'il s'agit de la proposition de texte de l'Ordre des barreaux francophones et germanophone (OBFG). Ce texte s'inspire du souci de donner un plus large pouvoir d'appréciation au juge et de ne pas limiter son intervention à une simple réduction à moitié ou un doublement du montant initial, et est donc plus libéral que la proposition de l'Orde van Vlaamse Balies (OVb).

Ce système permettrait de donner au juge une plus grande latitude puisqu'il pourrait, à la demande d'une des parties, sur décision spécialement motivée et pour des raisons manifestes d'équité, réduire ou augmenter l'indemnité de base.

Cette indemnité ne pourrait dépasser le double du montant initial, ni être inférieure au montant fixé par le Roi.

Il faut constater que dans cette perspective, le juge peut aller jusqu'au doublement de l'indemnité de procédure mais ne serait pas obligé de la fixer à ce stade extrême.

De indienen onderstreept dat de toegankelijkheid van het gerecht veronderstelt dat het maximumbedrag van de rechtsplegingsvergoeding dat verschuldigd is, als forfaitaire bijdrage in de advocatenrekening, op een voorzienbare manier kan worden vastgesteld.

De beginselen van de behoorlijke rechtspleging eisen evenwel dat altijd naar billijkheid wordt gestreefd.

In bepaalde omstandigheden kan het onbillijk zijn om een schuldenaar die ongelukkig en te goeder trouw is, een rechtsplegingsvergoeding op te leggen — zelfs als die tot de helft is herleid. Er moet rekening worden gehouden met de kennelijke wanverhouding tussen de respectieve sociaal-economische situaties van de partijen bij het geding. Als men daarmee geen rekening houdt en de rechtzoekende te goeder trouw het risico laat lopen dat hij wordt veroordeeld tot een substantiële rechtsplegingsvergoeding, los van de specifieke omstandigheden van de zaak, kan de toegang van de zwaksten uit onze samenleving tot het gerecht in het gedrang komen.

Het voorgestelde amendement stemt in dit opzicht overeen met het standpunt van de Orde des barreaux francophones et germanophone.

De heer Collas en mevrouw Defraigne dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 3-1342/2, amendement nr. 2), dat beoogt het laatste lid van het voorgestelde artikel 1022 te vervangen als volgt :

« Op verzoek van een van de partijen en bij speciaal gemotiveerde beslissing kan de rechter op grond van duidelijke billijkheidsoverwegingen deze vergoeding hetzij verlagen, hetzij verhogen. De vergoeding kan evenwel niet meer bedragen dan het dubbele van het oorspronkelijke bedrag en niet minder dan het door de Koning vast te stellen bedrag ».

De indieners vermelden dat dit het tekstvoorstel is van de Orde des barreaux francophones et germanophone (OBFG). De bedoeling is de rechter een ruimere bevoegdheid te laten en zijn optreden niet te beperken tot het halveren of verdubbelen van de oorspronkelijke bedragen. In dat opzicht is dit voorstel dus liberaler dan dat van de Orde van Vlaamse Balies (OVb).

Dit systeem biedt de rechter meer bewegingsvrijheid omdat hij op verzoek van een van de partijen bij speciaal gemotiveerde beslissing en op grond van duidelijke billijkheidsoverwegingen, het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding kan verlagen of verhogen.

De vergoeding mag niet meer bedragen dan het dubbele van het oorspronkelijke bedrag en niet minder dan het door de Koning vastgestelde bedrag.

De rechter kan de rechtsplegingsvergoeding dus halveren maar is niet verplicht om zover te gaan.

Le juge pourrait donc très bien déterminer un montant d'indemnité compris entre l'indemnité de base et le double de l'indemnité. De la même manière, il pourrait partir de l'indemnité de base et la réduire jusqu'à un montant fixé par le Roi.

Aux yeux des auteurs, ainsi qu'à ceux de l'OBFG, l'accès à la justice implique que le montant maximum de l'indemnité de procédure dû à titre de contribution forfaitaire dans les frais et honoraires d'avocat puisse être déterminé de manière prévisible.

Toutefois, les exigences d'une bonne justice requièrent également que l'on doive tenir compte des situations justes en équité.

Ainsi, dans certaines circonstances, il pourrait être inéquitable de faire supporter à un débiteur malheureux et de bonne foi une indemnité de procédure même réduite de moitié.

Le déséquilibre manifeste entre la situation sociale et économique des parties en litige pourrait aussi être pris en considération.

Ne pas tenir compte de telles situations et faire peser sur le justiciable de bonne foi le risque d'une condamnation à une indemnité de procédure significative, quelles que soient les circonstances propres à la cause, pourrait en outre freiner l'accès au prétoire des plus faibles de nos concitoyens.

*
* *

Par suite de l'adoption de la proposition de loi n° 3-1686, la proposition de loi n° 3-1342 devient sans objet.

*
* *

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 9 membres présents.

Le rapporteur,

Luc WILLEMS.

Le président,

Hugo VANDENBERGHE.

Hij kan dus een rechtsplegingsvergoeding vaststellen die tussen de basisvergoeding en de dubbele rechtsplegingsvergoeding in zit. Hij kan de basisvergoeding ook verlagen tot een door de Koning vastgesteld bedrag.

Volgens de indieners, en dus ook volgens het OBFG, veronderstelt de toegankelijkheid van het gerecht dat het maximumbedrag van de rechtsplegingsvergoeding dat verschuldigd is als forfaitaire bijdrage in de advocatenrekening, op een voorzienbare manier kan worden vastgesteld.

De beginselen van een behoorlijke rechtspleging eisen evenwel ook dat altijd naar billijkheid wordt gestreefd.

Zo kan het in bepaalde omstandigheden onbillijk zijn om een schuldenaar, die ongelukkig en te goeder trouw is, een rechtsplegingsvergoeding op te leggen zelfs als die tot de helft is teruggebracht.

Men moet ook rekening kunnen houden met de kennelijke wanverhouding tussen de respectieve sociaaleconomische situaties van de partijen bij het geding.

Als men daarmee geen rekening houdt en de rechtzoekende te goeder trouw het risico laat lopen dat hij wordt veroordeeld tot een substantiële rechtsplegingsvergoeding, los van de specifieke omstandigheden van de zaak, kan de toegang van de zwaksten uit onze samenleving tot het gerecht in het gedrang komen.

*
* *

Wetsvoorstel nr. 3-1342 vervalt ingevolge de aanmerking van wetsvoorstel nr. 3-1686.

*
* *

Dit verslag is goedgekeurd bij eenparigheid van de 9 aanwezige leden.

De rapporteur,

Luc WILLEMS.

De voorzitter,

Hugo VANDENBERGHE.